

# Forum 5 Transaktionsbaserade Referensräntor

Riksbanken den 20 juni 2023

**Välkommen till forum för referensräntor!**





# Agenda



- **Kort introduktion**
- **Genomförda ändringar efter vårens remiss – Ingrid Wallin Johansson och David Petersson, Riksbanken**
- **Staff memo, Några frågor om utformningen av Swestr – Ingrid Wallin Johansson och David Petersson, Riksbanken**
- **Riksbankens enkät om årsskifteseffekten – Ulf Stejmar, Riksbanken**
- **Uppföljning av Bankföreningens Projekt 3 – Jonny Sylvén, Bankföreningen**
- **Fri diskussion - Alla**

# **Genomförda ändringar i utformningen av Swestr efter senaste remissen**

**Riksbanken – Ingrid Wallin Johansson och David Petersson**

# Remiss om Swestr - Utfall

- Sedan 2 maj publiceras Swestr kl. 09:00 istället för kl. 11:00
  - Eventuell ompublicering kl. 12:00
- Ytterligare information om transaktionsunderlaget publiceras
  - Räntan vid nedre (12,5%) och övre (87,5%) trimningsgräns publiceras numera med varje Swestr-notering
  - Rapport om transaktionsunderlag för Swestr har utökats med ytterligare information om transaktionsunderlaget

# Staff memo

## Några frågor om utformningen av Swestr

Riksbanken – Ingrid Wallin Johansson och David Petersson

# Bakgrund

- Behov av att informera om transaktionsunderlaget och om hur olika parametrar i utformningen påverkar Swestr's egenskaper
  - Frågeställningarna delvis utvalda mot bakgrund av frågor som Riksbanken har fått
- Unikt datamaterial som endast Riksbanken har tillgång till
- Vi har undersökt hur Swestr's egenskaper påverkas om räntan utformas annorlunda
  - Utan sektor S11 (icke-finansiella företag)
  - Lägsta enskilda transaktionsvolym 100 miljoner
  - 50 procents trimning
- Vi belyser även koncentrationsrisker och förekomsten av transaktioner som saknar LEI-k



# Hur vi gick tillväga

- Dataserier för hur Swestr skulle ha sett ut med tre olika alternativa utformningar
  - Data från år 2022, men även replikerat för historiskt skattad data
  - Analyserna utgår ifrån ränteskillnad från styrräntan
- Genomsnittlig nivå och standardavvikelse för Swestr samt alternativa utformningar
- Absolutskillnader mellan Swestr och alternativa utformningar
- Deskriptiv statistik om transaktionsunderlaget
  - Karaktär på Swestr



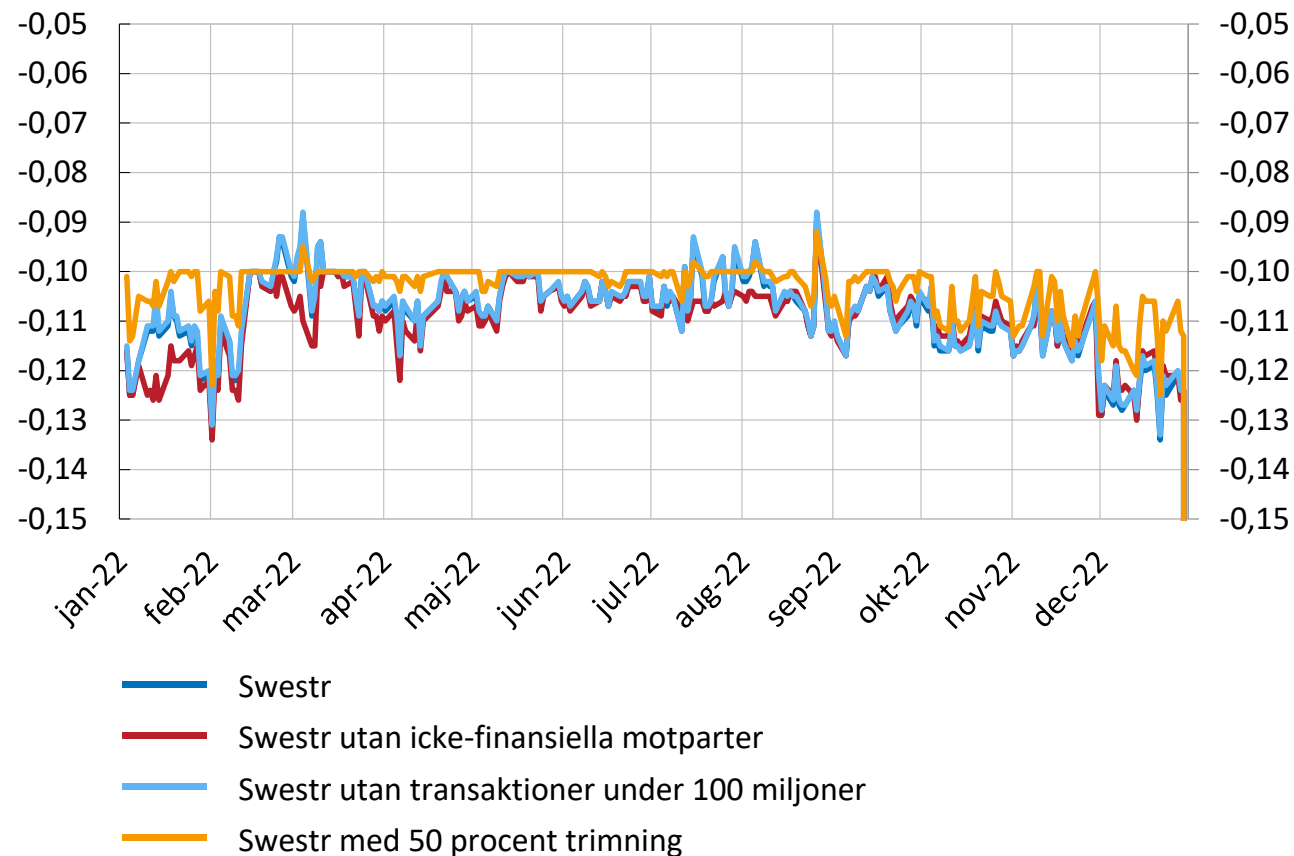
# Genomsnittlig nivå och volatilitet påverkas mycket lite av de olika valen

	Swestr	Swestr utan icke- finansiella motparter	Swestr 100 miljoner	Swestr 50 procent
Genomsnittlig nivå	-0,1539	-0,1554	-0,1532	-0,1484
Genomsnittlig nivå, exkl. 2022-12-30	-0,1087	-0,1100	-0,1082	-0,1033
Standardavvikelse	0,7172	0,7195	0,7146	0,7155
Standardavvikelse, exkl. 2022-12-30	0,0079	0,0075	0,0078	0,0050

# Genomsnittlig nivå och volatilitet påverkas mycket lite av de olika valen

Efter på Swestr från de olika alternativa utformningarna

Fastställd Swestr och de olika alternativa Swestr, avvikelser i procentenheter från Riksbankens styrränta

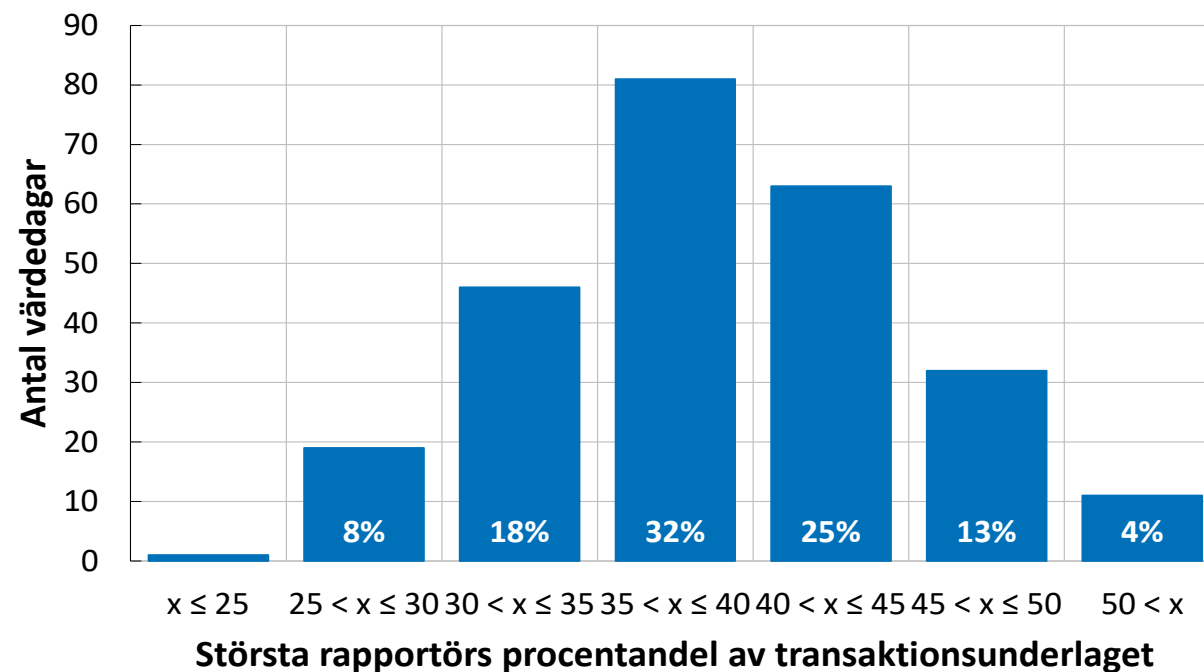


Källa: Riksbanken

# Begränsade koncentrationsrisker i transaktionsunderlaget

## Fördelning av den största rapportörens andel

Antal värdedagar som den största rapportörens andel föll inom respektive intervall



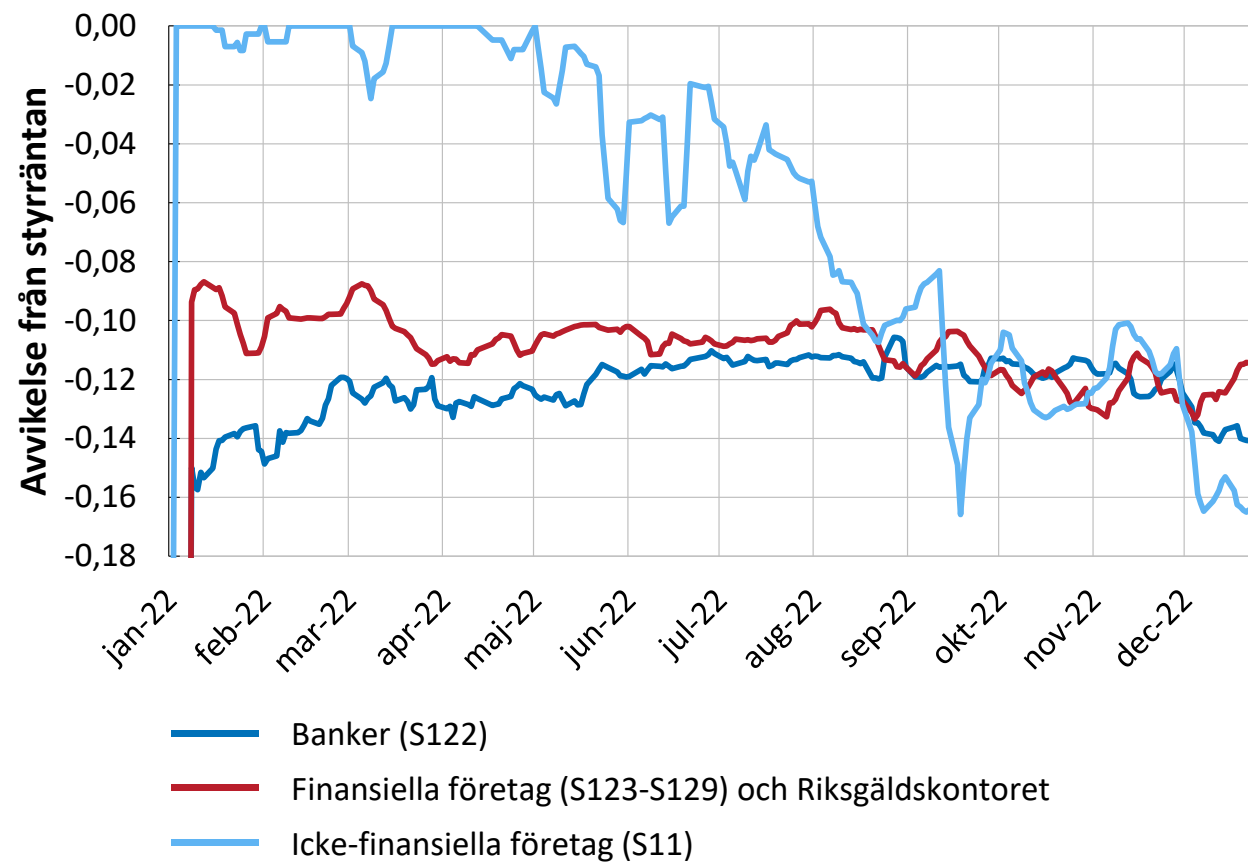
# Slutsatser

- Referensräntans egenskaper påverkas mycket lite av de olika valen i utformningen
- Begränsade koncentrationsrisker i transaktionsunderlaget
- Försvinnande liten andel av transaktionsunderlaget saknade LEI-kod

# Extrabilder

## Placeringsränta för placeringar O/N för respektive motpartskategori

Genomsnittsränta per värde dag och kategori, glidande medelvärde fem värde dagar



Källa: Riksbanken

# Extrabilder

## Transaktioner med en volym understigande 100 miljoner kronor

Procentandel respektive miljoner kronor

	Hela underlaget	Banker	Finansiella företag & Riksgälden	Icke-finansiella företag
Andel av transaktionsvolym som härrör från transaktioner < 100 miljoner kronor	1	2	1	0
Andel av antalet transaktioner som härrör från transaktioner < 100 miljoner kronor	29	31	31	5
Medelstorlek för enskild transaktion	955	729	1574	1433
Medianstorlek för enskild transaktion	300	250	359	687

Anm. Andelar har avrundats till hela procent. Avser samtliga transaktioner i det otrimmade transaktionsunderlaget under helåret 2022.

Källa: Riksbanken

# Extrabilder

## Karakteristika för transaktioner uppdelade på transaktionsvolymen

Procentenheter respektive procentandel

	Transaktionsvolym < 100 miljoner	Transaktionsvolym ≥ 100 miljoner
Genomsnittlig skillnad från styrräntan	-0,163	-0,139
Medianskillnad från styrräntan	-0,150	-0,100
Andel av antalet transaktioner där räntan avviker med maximalt 10 räntepunkter från Riksbankens inlåningsränta	90,6	91,3
Andel av transaktionsvolymen där räntan avviker med maximalt 10 räntepunkter från Riksbankens inlåningsränta	90,7	97,3

Anm. Data avser samtliga enskilda transaktioner som ingått i transaktionsunderlaget för Swestr under helåret 2022 med undantag för transaktioner den 30 december 2022. Detta på grund av att årsskifteseffekten förvränger analysresultaten. Data har inte volymviktats förutom på sista raden. Riksbankens inlåningsränta är styrräntan med ett avdrag om 10 räntepunkter.

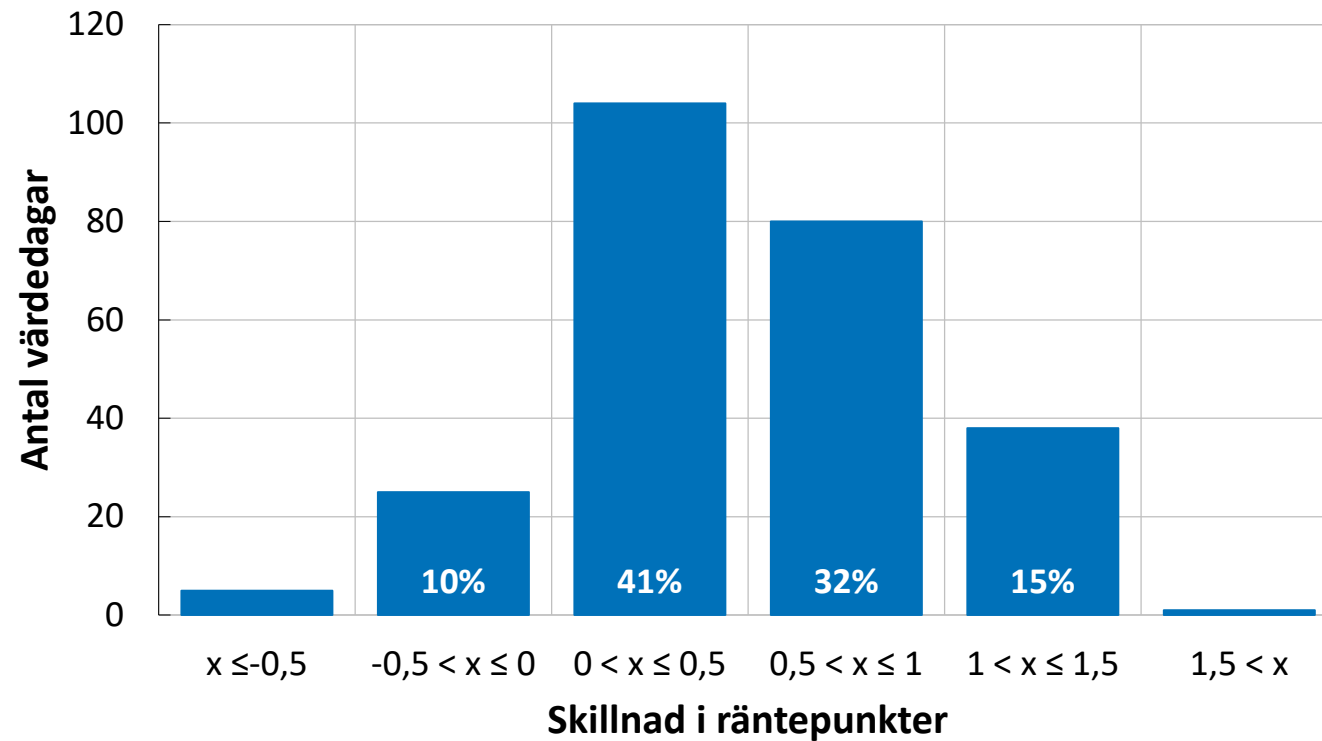
Källa: Riksbanken



# Extrabilder

## Effekt på Swestr om trimning sker med totalt 50 procent istället

Fördelning av de dagliga skillnaderna mellan alternativ Swestr med 50 procents trimning och fastställda Swestr under 2022



# Riksbankens enkät om årsskifteseffekten

Riksbanken – Ulf Stejmar

55 personer fick länken till enkäten och 18-20 respondenter svarade på totalt 9 frågor

Här redovisas de kvantitativa svaren på 7 av dessa frågor

## Fråga 1.

**Hur ser er organisation på de tillfälliga nedgångar\* (årsskifteseffekt) som har skett på årets sista bankdag?**

<i>Fråga</i>	<i>Antal</i>	<i>Procent</i>
De var väntade	1	5%
De var väntade men storleken var svår att förutse	18	90%
De var oväntade	0	0%
Ingen åsikt	1	5%
Total	20	

\* Årsskiftet 21/22 med ca 2,8 procentenheter och årsskiftet 22/23 med ca 11,4 procentenheter

## Fråga 2.

Hur påverkar årsskifteseffekten er syn på Swestr som referensränta?

<i>Svar</i>	<i>Antal</i>	<i>Procent</i>
Den påverkar inte	3	15%
Den är positiv eftersom Swestr reflekterar den verkliga räntan på dagslånemarknaden den aktuella dagen	6	30%
Den påverkar negativt	8	40%
Ingen åsikt	3	15%
Total	20	

### Fråga 3.

**Bedömer er organisation att årsskifteseffekten i Swestr påverkar er egen möjlighet att använda Swestr som referensränta?**

<i>Svar</i>	<i>Antal</i>	<i>Procent</i>
Den påverkar inte alls	7	35%
Den påverkar positivt	1	5%
Den påverkar negativt	10	50%
Ingen åsikt	2	10%
Total	20	

## Fråga 4.

Om er organisation bedömer att årsskifteseffekten har en negativ påverkan på er möjlighet att använda Swestr som referensränta, vad är då anledningen?

	<i>Instämmer inte alls (1)</i>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<i>Instämmer helt (5)</i>
Att Swestr går ner så mycket på årets sista bankdag (faktiska nedgången)	30%	30%	20%	0%	20%
Att det är svårt att förutsäga hur mycket Swestr går ner på årets sista bankdag (osäkerheten)	15%	5%	5%	25%	50%
Att årsskifteseffekten också kan påverka Swestr de två första bankdagarna på det nya året om alternativ metod används (följdeffekter)	20%	5%	15%	25%	35%
Att Swestr inte beter sig som andra referensräntor, exempelvis Estr	25%	25%	25%	10%	15%
Annan orsak	45%	10%	20%	5%	10%

## Fråga 6.

Ett tänkbart sätt för att helt ta bort årsskifteseffekten är att ändra på definitionen av Swestr på årets sista bankdag, exempelvis till att motsvara medelvärdet av de två föregående dagarna. Skulle en sådan förändring av definitionen underlätta för din organisation att använda Swestr?

<i>Välj det alternativ ni tycker stämmer bäst och förklara gärna varför i kommentarsfältet</i>		
<i>Svar</i>	<i>Antal</i>	<i>Procent</i>
Ja	10	53%
Nej	7	37%
Ingen åsikt	2	10%
Total	19	



## Fråga 7.

**Ser din organisation några nackdelar om definitionen av Swestr skulle ändras på årets sista bankdag så som beskrevs i fråga 6?**

<i>Om ni svarar ja, beskriv i så fall vilka dessa nackdelar är i kommentarsfältet</i>		
<i>Svar</i>	<i>Antal</i>	<i>Procent</i>
Ja	10	56%
Nej	6	33%
Ingen åsikt	2	11%
Total	18	

## Fråga 8.

Det finns även andra sätt att hantera årsskifteseffekten som istället går ut på att minska konsekvenserna av den

Alt 1. Lätta på robusthetskraven för att minska sannolikheten för att alternativ beräkningsmetod inträffar.

Alt 2. Ändra på alternativ beräkningsmetod, exempelvis så att den aldrig inkluderar årets sista bankdag, vilket helt tar bort årsskifteseffekten om alternativ beräkningsmetod används.

Alt 3. En kombination av att ändra alternativ beräkningsmetod samt att göra robusthetskraven stramare, vilket skulle öka sannolikheten för att alternativ beräkningsmetod används vid ett årsskifte.

Tycker er organisation att något av de ovanstående alternativen vore att föredra jämfört med att definiera om Swestr på årets sista bankdag enligt fråga 6 ?

<b>Svar</b>	<b>Antal</b>	<b>Procent</b>
Ja	5	28%
Nej	8	44%
Ingen åsikt	5	28%
Total	18	

# **Bankföreningen informerar om status i arbetsgruppen**

**Jonny Sylvén, Bankföreningen**

# Fri diskussion alla